

Ryki, dnia 19.02.2021 r.

Znak sprawy: **WIR.271.1.2021**

**-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne pn.  
**„Przebudowa dróg gminnych na osiedlu Jana Pawła w mieście Ryki”**

- A.** Na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający** – Gmina Ryki, ul. Karola Wojtyły 29, 08-500 Ryki, woj. lubelskie, **przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

**Dotyczy projektu umowy:**

**Pytanie 1:**

W projekcie umowy § 1 pkt. 3 Zamawiający określa zakres oraz sposób wykonania robót budowlanych:

- a) Dokumentacją projektową
- b) STWiORB
- c) Przedmiarami robót

W § 1 pkt. 4 Zamawiający określa hierarchię dokumentów w następujący sposób:

- 1) Dokumentacja projektowa w tym opis techniczny dróg
- 2) STWiORB
- 3) Przedmiary robót

Natomiast § 1 pkt. 5 mówi, że przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy. Inwestor zobowiązuje Wykonawcę do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową wskazaną w ust. 3 pkt. 2 lit a, b. Z uwagi na to, że umowa na roboty jest umowa ryczałtowa, w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej, nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia ewentualnych braków w przedmiarze robót, robót koniecznych do wykonania, wynikających z dokumentacji projektowej wskazanej w ust. 3 pkt. 2 lit. a, b nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ich wykonania w cenie umownej.

Zwracam uwagę, że w świetle PZP art. 29 ust. 1 Zamawiający ma w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty opisać przedmiot zamówienia.

Ponadto Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej art. 31 ust. 4 precyzuje co ma zawierać dokumentacja projektowa służąca do opisu przedmiotu zamówienia.

Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży więc na Zamawiającym.

W/w postanowienia umowy przerzucają na Wykonawcę bliżej niesprecyzowane ryzyko rozbieżności błędów, braków, itp. wynikających z dokumentacji projektowej, przygotowanej przez Zamawiającego a także innych niemożliwych do przewidzenia okoliczności np. wizja w terenie o tej porze roku – zaśnieżenie, oblodzenie uniemożliwiają prawidłową ocenę.

**Odpowiedź:**

Zapisy umowy ujęte w jej § 1 są zapisami jednoznacznymi i zgodnymi z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przytoczonymi przez wykonawcę przepisami wykonawczymi do ustawy Prawo zamówień publicznych **w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego zamawiający nie musi sporządzać przedmiaru robót** (§ 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02.09.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej). W związku z powyższym konstrukcja kontraktowa zastosowana przez zamawiającego (odniesienie podstaw wyceny ryczałtu do dokumentacji projektowej a nie do przedmiaru) jest zgodna z ww. przepisami a także nie generuje nieuzasadnionego ryzyka po stronie wykonawcy. Należy zauważyć, że ryzyko to wręcz eliminuje. Wykonawca jest zobowiązany do wyceny ryczałtowej w oparciu o dokumentację projektową. W stanowisku wykonawcy nie wskazano żadnych uwag dotyczących dokumentacji projektowej będącej podstawą wyceny oferty, więc zamawiający nie stwierdza przesłanek do twierdzenia o naruszeniu przepisów o jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia. Na marginesie zauważamy, że do postępowania stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r., stąd odwołania wykonawcy do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. są nieuzasadnione.

#### **Pytanie 2:**

§ 5 pkt. 6 mówi o dostarczeniu kopii zapłaty za przeprowadzone badania kontrolne sprawdzające jakość i ilość wykonanych robót o ile ich przeprowadzenie miało miejsce a ich koszty obciążają Wykonawcę. Dowodem zapłaty będzie potwierdzona za zgodność faktura wykonanych usług (badań kontrolnych) wystawiona przez niezależne laboratorium wskazane przez Inspektora nadzoru w uzgodnieniu z Zamawiającym oraz potwierdzona za zgodność kopia przelewu.

W związku z powyższym punktem pojawia się szereg pytań:

- 1) Kto ma potwierdzać ilość wykonanych robót i jakich, w przypadku umowy ryczałtowej opartej na projekcie?
- 2) Jak oferent ma skalkulować cenę bliżej nieokreślonego „niezależnego laboratorium”?
- 3) Czy laboratorium wskazane przez Inspektora nadzoru i zatwierdzone przez Inwestora będzie na pewno niezależne?
- 4) Itp.

#### **Odpowiedź:**

Ad. 1) Potwierdzanie zgodności prac z projektem będzie wykonywał Inspektor Nadzoru.

Ad. 2) Zgodnie z § 4 ust. 14 pkt 3) do obowiązków wykonawcy należy poniesienie kosztów przeprowadzonych badań kontrolnych sprawdzających jakość i ilość wykonanych robót, w ilościach i zakresie wskazanym w STWiORB.

Ad. 3) Ewentualne badania kontrolne sprawdzające przeprowadzi niezależne laboratorium wskazane przez Inspektora Nadzoru w uzgodnieniu z Zamawiającym.

#### **Pytanie 3:**

§ 14 pkt. N mówi o nałożeniu kary za przypadek, w którym wyniki badań sprawdzających wykonywanych zgodnie z STWiORB wskażą na nieosiągnięcie wymaganych w projekcie wartości w wysokości 50 000,00 zł (badanie wykonało „niezależne laboratorium”).

Zwracam uwagę, że STWiORB precyzuje jak wykonywać badania, po czyjej stronie jest obowiązek wykonywania badań itd. jak również naprawę nieprawidłowo wykonanych robót.

W związku z powyższym pojawia się pytanie:

Jaki cel chce osiągnąć Inwestor umieszczając takie zapisy w umowie?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kara umowna jest przewidziana na wypadek wykonania przedmiotu zamówienia niezgodnie z projektem.

#### **Pytanie 4:**

§ 11 pkt. 1 Inwestor zobowiązuje Wykonawcę do ubezpieczenia placu budowy, mienia i robót budowlanych z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami

losowymi oraz od odpowiedzialności cywilnej OC na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wynagrodzenie umowne brutto, wynikające z niniejszej umowy.

W § 11 pkt.7 Inwestor zobowiązuje Wykonawcę do ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowlano-montażowych (CAR/EAR) na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż wynagrodzenie umowne brutto wynikające z niniejszej umowy.

W związku z powyższymi zapisami § 11 pkt. 1 i 7 proszę o wyjaśnienie, czym różnią się te dwa ubezpieczenia i co chce osiągnąć Inwestor? Proszę o uzasadnienie kwoty ubezpieczenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ubezpieczenie OC regulowane jest przez przepisy art. 822 Kodeksu cywilnego i obejmuje szkody wyrządzone osobom trzecim. Ubezpieczenie ryzyk budowlano-montażowych CAR/EAR obejmują wszystkie ryzyka związane z procesem budowlanym w tym np. związane z uszkodzeniem lub zniszczeniem obiektu podczas prac. Kwota ubezpieczenia związana jest z oceną wysokości potencjalnych szkód.

**Pytanie 5:**

Dotyczy umowy pkt. oświadczenia. Zamawiający w pkt. 1 oświadcza i żąda od Wykonawcy oświadczenia, że umowa została zawarta w wyniku udzielenia zamówienia publicznego w trybie podstawowym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11.09.2019 – Prawo Zamówień Publicznych.

Złożenie w/w oświadczenia przez Wykonawcę naraża go na odpowiedzialność karną z tytułu złożenia poświadczenia nieprawdy, ponieważ SIWZ w wielu miejscach nie spełnia warunków PZP, na co potencjalny Wykonawca nie ma decydującego wpływu.

Zwracam uwagę, że Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę i proporcje między interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych Wykonawców, których nie można poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminując z udziału w postępowaniu, czy też utrudniając im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności będzie również dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego.

Przenosząc na niniejszy przetarg Zamawiający w umowie przerzucił na Wykonawcę ryzyka, które w prawidłowych i partnerskich relacjach pomiędzy stronami umowy nie występują, w szczególności ryzyko niedokładności czy braków, wynikające z dokumentacji projektowej sporządzonej przez Zamawiającego.

W/w postanowienia przerzucają na Wykonawcę bliżej niesprecyzowane ryzyko rozbieżności, braków itp.

Takie ukształtowanie stosunku Zobowiązanego przekracza dopuszczalną swobodę kontraktowania (art. 5 oraz art. 353(1)KC) gdyż wypacza istotę umowy o roboty budowlane jako umowy wzajemnej z ekwiwalentnymi świadczeniami jej stron art.(647 KC).

Zwracam się z uprzejmą prośbą o dostosowanie umowy do PZP, KC, kodeksu prawa handlowego jak również stosunków i relacji partnerskich. Brak dostosowania umowy do PZP, KC, kodeksu handlowego może stanowić o wadliwości całego postępowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie stwierdza naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w SWZ. Wykonawca nie wykazał, że postanowienia SWZ lub umowy są niezgodne przepisami powszechnie obowiązującymi lub zasadami współżycia społecznego.

**Dotyczy projektu:**

**Pytanie 1:**

Proszę o załączenie przekrojów normalnych oraz poprzecznych dla poszczególnych ulic.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza brakujące przekroje normalne dla części 1 zamówienia, dla części 2 zamówienia przekroje te są zamieszczone w załączniku Nr 1 do SWZ. Zamawiający nie posiada przekrojów poprzecznych dla poszczególnych ulic, w związku z tym nie może ich zamieścić.

**Pytanie 2:**

Proszę o rozróżnienie w PZT nawierzchni z B.A., kostki oraz koloru kostki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na PZT nie zostaną wyróżnione nawierzchnie, jednak na wniosek Wykonawcy celem potwierdzenia przekazuje zestawienie rodzajów projektowanych nawierzchni dla poszczególnych ulic, których asortyment jest tożsamy z opisem w części opisowej dokumentacji projektowej oraz w przedmiarach stanowiących załącznik do SWZ:

ul. Marii Skłodowskiej Curie - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Emilii Plater - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Józefa Gen. Bema - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Słoneczna - nawierzchnia jezdni bitumiczna,  
ul. Jana Pawła II - nawierzchnia jezdni bitumiczna,  
ul. Szarych Szeregów - nawierzchnia bitumiczna,  
ul. Stanisława Staszica - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Bolesława Prusa - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Stefana Żeromskiego - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Czesława Skotnickiego - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Wacława Nałkowskiego - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ul. Janusza Wierusz Kowalskiego - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
ulica bez nazwy na działce 4491/2 (przedłużenie ul Szarych Szeregów) - nawierzchnia jezdni z kostki betonowej, kolor grafitowy,  
Chodniki i opaski bezpieczeństwa na wszystkich ulicach z kostki kolorowej.

**Pytanie 3:**

Proszę o załączenie przekrojów normalnych zjazdów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że szczegóły wystarczające do wykonania zjazdów zostały przekazane w dokumentacji stanowiącej Załącznik Nr 1 do SWZ. Zamawiający zastrzega, iż z uwagi na różne wysokości istniejących zjazdów, bram, furtek może zaistnieć konieczność dostosowania wysokościowego projektowanych nawierzchni chodników lub opasek poprzez korektę spadku poprzecznego.

**Pytanie 4:**

Proszę o określenie oznakowania poziomego: cienkowarstwowe czy grubowarstwowe?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że oznakowanie poziome należy wykonać w technologii grubowarstwowej chemoutwardzalnej. Zamawiający załącza nowe przedmiary robót i STWIORB dla poszczególnych ulic po wprowadzeniu zmian.

**Pytanie 5:**

Proszę o załączenie szczegółów połączenia nawierzchni z B.A. z nawierzchnią z kostki.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza rysunki szczegółów połączeń na rysunkach nr DR-07/1 i DR-07/1a.

**Pytanie 6:**

Proszę o załączenie badań geotechnicznych lub określenie grupy nośności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że badania geotechniczne wraz dokumentacją badań podłoża gruntowego znajdują się w dokumentacji projektowej dot. kanalizacji deszczowej.

**Pytanie 7:**

Proszę o załączenie uzgodnień z PZD (czy opłata za zajęcie pasa drogowego na czas wykonywania robót będzie obciążać Wykonawcę).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że uzgodnienia z PZD dot. zajęcia pasa drogowego oraz odtworzenia nawierzchni drogi powiatowej ul. Żytniej w Rykach znajdują się w Dokumentacji projektowej dot. kanalizacji deszczowej i są one wiążące dla Wykonawcy. W ramach ceny zryczałtowanej Wykonawca jest zobowiązany pokryć wszelkie koszty i opłaty związane z zajęciem pasa drogowego i realizacją robót w pasie drogowym drogi powiatowej.

**Pytanie 8:**

Proszę o określenie, czy w ramach projektu nie będzie konieczności dostosowania nawierzchni na posesjach do założonej niwelety drogi: dostosowania wysokościowego bram, furtek, itp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przewiduje wykonywania robót na posesjach prywatnych, natomiast z uwagi na zróżnicowanie wysokości istniejących zjazdów, bram, furtek, w trakcie realizacji robót może wystąpić konieczność dostosowania wysokości chodnika lub opaski w pasie drogowym (przy pomocy korekty spadku poprzecznego).

**Pytanie 9:**

Projekt w części opisowej mówi o przekroju daszkowym 1÷ 2 % natomiast PZT na części ulic wskazuje spadki daszkowe jak również jednostronne. Proszę o doprecyzowanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wiążące są spadki wskazane na części rysunkowej PZT oraz rysunkach przekrojów normalnych. Celem doprecyzowania, Zamawiający przekazuje poniższe zestawienie:

- ul. Marii Skłodowskiej Curie - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Emilii Plater - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy
- ul. Józefa Gen. Bema - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy
- ul. Słoneczna - spadek daszkowy,
- ul. Jana Pawła II - spadek daszkowy,
- ul. Szarych Szeregów - spadek daszkowy,
- ul. Stanisława Staszica - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Bolesława Prusa - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Stefana Żeromskiego - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Czesława Skotnickiego - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Wacława Nałkowskiego - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ul. Janusza Wierusz Kowalskiego - spadek jednostronny, plac do zawracania spadek daszkowy,
- ulica bez nazwy na działce 4491/2 - spadek jednostronny.

**Pytanie 10:**

Brak w projekcie drogowym lokalizacji wpustów ulicznych kanalizacji deszczowej. Proszę o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przekazuje PZT branży drogowej z projektowaną kanalizacją deszczową.

**Pytanie 11:**

Brak w projekcie inwentaryzacji istniejących nawierzchni do rozbiórki: krawężników, obrzeży itp. Proszę o uzupełnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada inwentaryzacji istniejących nawierzchni, krawężników i obrzeży do rozbiórek. Ilości materiałów do rozbiórki znajdują się w przedmiarach stanowiących załącznik do SWZ.

**Pytanie 12:**

Przedmiar robót ulicy Słonecznej wskazuje na 878,7 m<sup>2</sup> warstwy wiążącej z B.A. i 1 726,9 m<sup>2</sup> warstwy ścieralnej z B.A. natomiast w PZT jak też całość projektu nie wskazuje na taką różnicę między podbudową warstwą wiążącą i ścieralną. Podobna sytuacja dotyczy ul. Jana Pawła.

Proszę o ujednoczenie i jednoznaczne wskazanie zakresu robót w projekcie jak też przedmiarze (przedmiar „pomocniczy”).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa przewiduje na ul. Słonecznej, ul. Jana Pawła II i ul. Szarych Szeregów połowę szerokości drogi do rozebrania z uwagi na budowę kanalizacji deszczowej (w przedmiarach kanalizacji znajdują się ilości do rozbiórki i warstwy nawierzchni do odtworzenia dot. połowy drogi, pod którą wykonana zostanie kanalizacja deszczowa). Ilości konstrukcji nawierzchni do odtworzenia w związku z budową przykanalików znajdują się w kosztorysach budowy kanalizacji deszczowej. W/w założenia projektowe znajdują się na rys. DR-03/1, DR-03/1a PBW branża drogowa. Zamawiający informuje, iż Wykonawca zobowiązany jest przy wykonywaniu wykopów do użycia systemów ścianek szczelnych lub innych deskowań zapewniających BHP dla pracowników, których rozmiary nie będą wymagały rozbiórki więcej niż połowy drogi/ulicy (Jana Pawła II, Szarych Szeregów, Słonecznej).

**Pytanie 13:**

Proszę o załączenie:

- 1) tabeli robót rozbiórkowych
- 2) tabeli frezowania
- 3) tabeli robót ziemnych

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada tabel dot. robót rozbiórkowych, frezowania i robót ziemnych.

**Pytanie 14:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SWZ oraz projektu umowy stanowiącego Załącznik Nr 2 do SWZ, dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

**Pytanie 15:**

Czy Zamawiający zapłaci pełną kwotę za wykonane roboty, jeśli roboty zostaną wykonane i zakończone przed terminem wykonania tj. w bieżącym roku kalendarzowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że rozliczenie przedmiotu umowy określone zostało w projekcie umowy stanowiącym Załącznik Nr 2 do SWZ.

**Pytanie 16:**

Proszę o załączenie oświadczenia Projektanta.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że oświadczenie projektanta o sporządzeniu dokumentacji projektowej zgodnie z przepisami, jest zawarte w części opisowej Dokumentacji projektowej stanowiącej Załącznik Nr 1 do SWZ.

**Ponadto Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 26.02.2021 r., a tym samym ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:**

W Rozdziale 14 pkt 14.2. SWZ <b>przed zmianą jest:</b>
--

Termin składania ofert: **24.02.2021 r. godz. 10:00.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia na zadanie inwestycyjne pn.:  
„Przebudowa dróg gminnych na osiedlu Jana Pawła w mieście Ryki”.

W Rozdziale 14 pkt 14.2. SWZ **po zmianie jest:**

Termin składania ofert: **26.02.2021 r. godz. 10:00.**

W Rozdziale 14 pkt 14.3. SWZ **przed zmianą jest:**

Termin otwarcia ofert: **24.02.2021 r. godz. 11:00.**

W Rozdziale 14 pkt 14.3. SWZ **po zmianie jest:**

Termin otwarcia ofert: **26.02.2021 r. godz. 11:00.**

W Rozdziale 15 pkt 15.1. SWZ **przed zmianą jest:**

Wykonawca jest związany ofertą do dnia **25.03.2021 r.**

W Rozdziale 15 pkt 15.1. SWZ **po zmianie jest:**

Wykonawca jest związany ofertą do dnia **27.03.2021 r.**

- B. Dokonane modyfikacje specyfikacji wiążą wykonawcę z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma.**
- C. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**
- D. Zmiana opisu przedmiotu zamówienia powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00005916/01 z dnia 2021-02-08 opublikowanego na platformie e-zamówienia.**

**BURMISTRZ**

*inż. Jarosław Żaczek*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

