

Ryki, dnia 23.04.2021 r.

Znak sprawy: WIR.271.1.2021

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, dalej jako: *ustawa Pzp*) Prawo zamówień publicznych w trybie podstawowym na zadanie pn.: „**Przebudowa dróg gminnych na osiedlu Jana Pawła w mieście Ryki**”

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert
w zakresie części 1 i 2

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Ryki, informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Projektowo Usługowy „ZNAK” Wawrzak Sp. j.,
ul. Słowackiego 47A,
26-700 Zwolen**

- z ceną ofertową:
w zakresie części 1: 3 309 921,57 zł brutto,
w zakresie części 2: 1 610 771,32 zł brutto,
- Długość okresu gwarancji jakości w zakresie części 1 i 2 – 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie	
		część 1	część 2
1	LS COMPLEX Sp. z o.o., ul. Niccolò Paganiniego 12/32, 20-850 Lublin	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp	

2	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Piotr Bąk, ul. Dr Aleksandra Jaworowskiego 1/20, 20-612 Lublin	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp	
3	Zakład Projektowo Usługowy „ZNAK” Wawrzak Sp. j., ul. Słowackiego 47A, 26-700 Zwolen	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości – 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt	Cena – 60,00 pkt Długość okresu gwarancji jakości – 40,00 pkt Razem – 100,00 pkt
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	Cena – 42,22 pkt Długość okresu gwarancji jakości – 40,00 pkt Razem – 82,22 pkt
5	WOD-GAZ T. i B. Sekita Sp. j., ul. Składowa 18, 24-100 Puławy	X	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie: - art. 226 ust. 1 pkt. 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz - art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.
6	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 08-500 Pruszków	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp	Cena – 51,20 pkt Długość okresu gwarancji jakości – 40,00 pkt Razem – 91,20 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

- a) LS COMPLEX Sp. z o.o.,
ul. Niccolo Paganiniego 12/32,
20-850 Lublin
- w zakresie części 1 i 2
- b) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Piotr Bąk,
ul. Dr Aleksandra Jaworowskiego 1/20,
20-612 Lublin
- w zakresie części 1 i 2

na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp,

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 22.03.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26.04.2021 r.

Wykonawcy:

- **LS COMPLEX Sp. z o.o.,
ul. Niccolo Paganiniego 12/32,
20-850 Lublin**
- **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Piotr Bąk,
ul. Dr Aleksandra Jaworowskiego 1/20,
20-612 Lublin**

Nie złożyli do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, ich oferty podlegają odrzuceniu w zakresie części 1 i 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**c) WOD-GAZ T. i B. Sekita Sp. j.,
ul. Składowa 18,
24-100 Puławy
- w zakresie części 2**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.
oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp,

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:

- Załącznik Nr 3 do SWZ – Wzór Formularza Ofertowego,
- Załącznik nr 4 do SWZ - Wzór oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
- Załącznik nr 5 do SWZ - Wzór oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 22.03.2021 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2 mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26.04.2021 r.

Wykonawca WOD-GAZ T. i B. Sekita Sp. j., ul. Składowa 18, 24-100 Puławy nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

**d) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A.,
ul. Krańcowa 7,
21-100 Lubartów
- w zakresie części 1**

art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;**

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia, tj. niższa o:

- 1) 39,88 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 5 148 853,71 zł);

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył oświadczenie, że cyt. „że w wyniku błędu osoby wyceniającej przedmiotowe zamówienie wskazane przez Zamawiającego pozycje przedmiarowe od 40 do 52 w kosztorysie inwestorskim branży sanitarnej dla części 1 przedmiotowego zamówienia nie zostały w ogóle uwzględnione w wycenie. Tak więc Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. nie może zrealizować przedmiotowego zamówienia w zakresie części 1 za wskazaną w ofercie kwotę, którą należałoby powiększyć o wartość brakujących pozycji przedmiarowych. Tym samym, Wykonawca potwierdził, że cena jest rażąco niska. W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

e) STRABAG Sp. z o.o.,
ul. Parzniewska 10,
08-500 Pruszków
- w zakresie części 1

art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;**

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie części 1 zamówienia, tj. niższa o:

- 1) 30,33 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 5 148 853,71 zł);

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczeń. W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

BURMISTRZ

inż. Jarosław Żaczek

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

