

Projekt pn.: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED**” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Ryki, dnia 29.03.2022r.

Znak sprawy: **WIR.271.35.2021**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED**”

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Ryki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3

Pollight Sp. z o.o.

Al. J.Ch. Szucha 11B lok.H2

00-580 Warszawa

Cena: 3 923 700,00 zł brutto

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane, prace montażowo – instalacyjne, a także zamontowane materiały i urządzenia 96 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **Pollight Sp. z o.o., Al. J.Ch. Szucha 11B lok.H2, 00-580 Warszawa**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Projekt pn.: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED**” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane, prace montażowo – instalacyjne, a także zamontowane materiały i urządzenia	
1.	SPIE Elbud Gdańsk S.A. ul. Marynarki Polskiej 87 80-557 Gdańsk	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
2.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9 26-600 Radom	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
3.	Pollight Sp. z o.o. Al. J.Ch. Szucha 11B lok.H2 00-580 Warszawa	60,00	40,00	100,00
4.	Lug Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11 65-127 Zielona Góra	<i>Oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu następujący wykonawcy podlegają odrzuceniu:

Oferta nr 1

SPIE Elbud Gdańsk S.A.
ul. Marynarki Polskiej 87
80-557 Gdańsk

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Projekt pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED*” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z rozdz. 4.8. pkt SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą obliczenia fotometryczne wykonane na podstawie danych zawartych w tabeli nr 1 z Załącznika nr 10. Obliczenia fotometryczne, o których mowa powyżej należało wykonać dla każdej sytuacji geometrycznej (dla której wskazano więcej niż 1 oprawę) w zakresie wszystkich parametrów określonych przez normę PN-EN 13201:2016 dla wskazanych w tabeli nr 1 klas oświetlenia ulicznego. Do obliczeń należy przyjąć klasę oświetlenia i parametry geometryczne zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 1 oraz przyjąć współczynnik konserwacji równy 0,8 i współczynnik odbicia nawierzchni utwardzonych R3 równy 0,070. Każde obliczenie powinno być oznaczone liczbą porządkową oraz nazwą zgodnie z przedmiotową tabelą.

Załączone do oferty obliczenia nie spełniają ww. warunku w zakresie obliczeń dla poz. nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273. Wykonawca w ww. pozycjach przyjął długość wysięgnika równą 0 m, co jest niezgodne z zapisami SWZ. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 24.01.2022 r. poinformował, iż wysięg (długość części poziomej wysięgnika) wysięgników nie podlegających wymianie należy przyjąć równy 1,5m”, stąd wynika, że długość wysięgnika nie podlegającego wymianie jest równa 1,5 m a długość wysięgnika podlegającego wymianie należy dobrać zgodnie z obliczeniami w przedziale do 1,5m. W związku z powyższym Wykonawca powinien przyjąć do obliczeń fotometrycznych w pozycjach nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273 długość wysięgnika równą 1,5 m.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści obliczeń fotometrycznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Zamawiający dodatkowo informuje, iż oprawy parkowe wskazane w tabeli asortymentowej (załącznik nr 3A) typ „BDS 492” nie odpowiadają oprawom parkowym przyjętym w obliczeniach fotometrycznych, tj „BDP 768”. Wobec powyższego należy stwierdzić, że tabela asortymentowa wskazuje zastosowanie innych opraw niż wskazane w obliczeniach fotometrycznych zarówno w odniesieniu do mocy opraw jak i typów.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Projekt pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED*” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: SPIE Elbud Gdańsk S.A., ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 2

Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.

ul. Toruńska 9

26-600 Radom

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdz. 4.8. pkt SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą obliczenia fotometryczne wykonane na podstawie danych zawartych w tabeli nr 1 z Załącznika nr 10. Obliczenia fotometryczne, o których mowa powyżej należało wykonać dla każdej sytuacji geometrycznej (dla której wskazano więcej niż 1 oprawę) w zakresie wszystkich parametrów określonych przez normę PN-EN 13201:2016 dla wskazanych w tabeli nr 1 klas oświetlenia ulicznego. Do obliczeń należy przyjąć klasę oświetlenia i parametry geometryczne zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 1 oraz przyjąć współczynnik konserwacji równy 0,8 i współczynnik odbicia nawierzchni utwardzonych R3 równy 0,070. Każde obliczenie powinno być oznaczone liczbą porządkową oraz nazwą zgodnie z przedmiotową tabelą.

Załączone do oferty obliczenia nie spełniają ww. warunku w zakresie obliczeń dla poz. nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273. Wykonawca w ww. pozycjach przyjął długość wysięgnika równą 0 m, co jest niezgodne z zapisami SWZ. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 24.01.2022 r. poinformował, iż wysięg (długość części poziomej wysięgnika) wysięgników nie podlegających wymianie należy przyjąć równy 1,5m”, stąd wynika, że długość wysięgnika nie podlegającego wymianie jest równa 1,5 m a długość wysięgnika podlegającego wymianie należy dobrać zgodnie z obliczeniami w przedziale do 1,5m. W związku z powyższym Wykonawca powinien przyjąć do obliczeń fotometrycznych w pozycjach nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273 długość wysięgnika równą 1,5 m.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści obliczeń fotometrycznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Projekt pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED*” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Zamawiający dodatkowo informuje, iż oprawy parkowe wskazane w tabeli asortymentowej (załącznik nr 3A) typ „BDS 492” nie odpowiadają oprawom parkowym przyjętym w obliczeniach fotometrycznych, tj „BDP 768”. Wobec powyższego należy stwierdzić, że tabela asortymentowa wskazuje zastosowanie innych opraw niż wskazane w obliczeniach fotometrycznych zarówno w odniesieniu do mocy opraw jak i typów.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. , ul. Toruńska 9, 26-600 Radom podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 4

**Lug Services Sp. z o.o.
ul. Gorzowska 11
65-127 Zielona Góra**

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdz. 4.8. pkt SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą obliczenia fotometryczne wykonane na podstawie danych zawartych w tabeli nr 1 z Załącznika nr 10. Obliczenia fotometryczne, o których mowa powyżej należało wykonać dla każdej sytuacji geometrycznej (dla której wskazano więcej niż 1 oprawę) w zakresie wszystkich parametrów określonych przez normę PN-EN 13201:2016 dla wskazanych w tabeli nr 1 klas oświetlenia ulicznego. Do obliczeń należy przyjąć klasę oświetlenia i parametry geometryczne zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 1 oraz przyjąć współczynnik konserwacji równy 0,8 i współczynnik odbicia nawierzchni utwardzonych R3 równy 0,070. Każde obliczenie powinno być oznaczone liczbą porządkową oraz nazwą zgodnie z przedmiotową tabelą.

Załączone do oferty obliczenia nie spełniają ww. warunku w zakresie obliczeń dla poz. nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273. Wykonawca w ww. pozycjach przyjął długość wysięgnika równą 0 m, co jest niezgodne z zapisami SWZ. Zamawiający w odpowiedziach na pytania z dnia 24.01.2022 r. poinformował, iż wysięg (długość części poziomej wysięgnika) wysięgników nie podlegających wymianie należy przyjąć równy 1,5m”, stąd wynika, że długość wysięgnika nie podlegającego wymianie jest równa 1,5 m

Projekt pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED*” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

a długość wysięgnika podlegającego wymianie należy dobrać zgodnie z obliczeniami w przedziale do 1,5m. W związku z powyższym Wykonawca powinien przyjąć do obliczeń fotometrycznych w pozycjach nr 141; 183; 217; 222; 226; 227; 264; 265; 273 długość wysięgnika równą 1,5 m.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści obliczeń fotometrycznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: Lug Services Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

BURMISTRZ

/-/

inż. Jarosław Żaczek

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*