

Nr sprawy: **WIR.271.26.2020**

**Wykonawcy**  
**biorący udział w postępowaniu**

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu wyłonienia Wykonawcy zadania inwestycyjnego pn. **„Głęboka termomodernizacja budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Pawła II w Rykach”**

**INFORMACJA**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Zamawiający – Gmina Ryki**, ul. Karola Wojtyły 29, 08-500 Ryki, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej przedmiotowego postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w pkt 12 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**Zakład Remontowo – Budowlany Stanisław Zawisza,**  
**ul. Moniuszki 10, 28-100 Busko – Zdrój;**

Cena brutto oferty: **4 170 000,35 zł;**

Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy;**

**Uzasadnione wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w pkt. 12 SIWZ:

„Cena” – 60,00 pkt,

„Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt,

Razem – 100,00 pkt;

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp, Zamawiający informuje:

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach i łączna liczba punktów przyznaných ofercie
1	<b>Zakład Remontowo – Budowlany Stanisław Zawisza ul. Moniuszki 10 28-100 Busko – Zdrój</b>	<b>„Cena” – 60 pkt, „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt, Razem – 100 pkt;</b>
2	Defero Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 102 lok. 112 98-200 Sieradz	„Cena” – 50,28 pkt, „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt, Razem – 90,28 pkt;
3	JL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Forteczna 27 18-421 Piątnica Poduchowna	„Cena” – 57,75 pkt, „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt, Razem – 97,75 pkt;
4	PJM INVEST sp. z o.o., sp. k. ul. Witosa 66D 25-561 Kielce	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;
5	SGW BUDOWNICTWO WALDEMAR STELMACH SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Idalińska 53 26-600 Radom	„Cena” – 58,95 pkt, „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt, Razem – 98,95 pkt;
6	VIRTUS s.c. Paweł Buliński, Paweł Ciężki ul. Jantarowa 5/118 20-582 Lublin	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;
7	Konsorcjum firm: Lider: Pro-form Daniel Flisek, Partner: Pro-form Sp. z o.o.; ul. Puławska 111A lok. 29, 02- 707 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;
8	Konsorcjum firm: Rokom Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa; Ravus Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82 lok. 700, 00-844 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;



9	INTER-PROFIL Sp. z o.o. ul. Puławska 111A lok. 29 02-707 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;
10	TOKBUD Tomasz Karaś ul. Piłsudskiego 42 21-040 Świdnik	„Cena” – 51,22 pkt, „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt, Razem – 91,22 pkt;
11	Dach Expert Ewa Ładosz Wrotnów 130 07-106 Miedzna	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) i 6) tej ustawy;

- 2) o braku Wykonawców, którzy zostali wykluczeni,
- 3) o odrzuceniu Wykonawców:
- a) Dach Expert Ewa Ładosz, Wrotnów 130, 07-106 Miedzna - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) i 6) tej ustawy,
  - b) PJM INVEST sp. z o.o., sp. k., ul. Witosa 66D,25-561 Kielce - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp,
  - c) VIRTUS s.c., Paweł Buliński, Paweł Ciężki, ul. Jantarowa 5/118, 20-582 Lublin - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp,
  - d) Konsorcjum firm: Lider: Pro-form Daniel Flisek, Partner: Pro-form Sp. z o.o.; ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp,
  - e) Konsorcjum firm: Rokom Sp. z o.o., ul. Karnicka 22, 03-162 Warszawa; Ravus Sp. z o.o., ul. Grzybowska 80/82 lok. 700, 00-844 Warszawa - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp,
  - f) INTER-PROFIL Sp. z o.o., ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp;

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

**BURMISTRZ**

*inż. Jarosław Żaczek*

.....  
(podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)