



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie”

Ryki, dnia 10.02.2022 r.

Znak sprawy: OR.271.38.2021

GMINA RYKI
woj. Lubelskie
ul. Karola Wojtyły 29, 08-500 Ryki
NIP: 5060072359
REGON 431020121

Wszyscy Wykonawcy:

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: **„Modernizacja i doposażenie pomieszczeń na galerię sztuki i pracownię plastyczną”**.

I. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Ryki działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAGA

Grzegorz Cieszko,

21-030 Motycz,

Uniszowice 74A

Uzasadnienie

Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAGA Grzegorz Cieszko, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie”

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa netto
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MAGA Grzegorz Cieszko, 21-030 Motycz, Uniszowice 74A	Cena (C) - 60 Długość okresu gwarancji jakości (G) - 40 Łącznie - 100 pkt
2	Baś-bud Barbara Jaroniec, Grabów Rycki 32, 08-503 Nowodwór	Cena (C) - 49,59 Długość okresu gwarancji jakości (G) - 40 Łącznie - 89,59 pkt
3	Moderne Investering sp. z o.o., al. Solidarności 68/121, 00-240 Warszawa	oferta odrzucona

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

**Moderne Investering sp. z o.o.,
al. Solidarności 68/121,
00-240 Warszawa**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5), 6) i 12) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

1. Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z treścią:

– art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie”

- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Z kolei zgodnie z art. 61 ust 1 Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z postanowieniami pkt. 11.8. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczególności danego postępowania. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami pkt. 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej na skrzynkę mailową Zamawiającego. Wykonawca nie wykorzystał w celu złożenia oferty środków komunikacji elektronicznej wymaganych przez ustawę oraz SWZ. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że oferta złożona przez wykonawcę nie została podpisana żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie”

2. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

BURMISTRZ

inż. Jacek Żaczek

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)