Projekt pn.:*„ Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED "*współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Ryki, dnia 07.02.2022 r.

Znak postępowania: **WIR.271.35.2021**

-do wszystkich Wykonawców-

dotyczy: postępowania prowadzonego **w trybie przetargu nieograniczonego** pn.: ***„Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED".***

A. Działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp", **Zamawiający**: Gmina Ryki, ul. Karola Wojtyły 29, 08-500 Ryki, **przekazuje treść zapytań dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia** (SWZ), **wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Pytania z dnia 24.01.2022 r.:

Pytanie 1
W związku z udzielonymi odpowiedziami i dołączeniem danych do wykonania obliczeń Wykonawca wskazuje, że w przypadku obliczeń dla pozycji oznaczonych w Tabeli nr 1 do załącznika 10 w liczbą porządkową 141, 183, 217, 222, 244, 261, 264, 265, 273, 284 wykonanie obliczeń spełniających zakładaną przez Zamawiającego klasę dróg nie jest prawdopodobnie możliwe przez żadnego z producentów. Zastosowane słupy są zbyt niskie w stosunku do odległości między słupami. Co więcej w przypadku poz 284, Zamawiający wskazał, że oczekuje zastosowanie opraw ulicznych, i nie przewiduje wymiany wysięgników, gdy w chwili obecnej są to słupy z wysięgnikami do opraw typu parkowego.

Wszystkie wskazane przez Wykonawcę pozycje prawdopodobnie stanowią oświetlenie placów i alejek parkowych, gdzie założone przez Zamawiającego klasy drogi są nadmierne.

Wnioskodawca zwraca się z prośbą o usunięcie wymogu spełnienia obliczeń fotometrycznych w stosunku do wskazanych pozycji, bądź jeśli Zamawiający twierdzi, że ich spełnienie jest możliwe, o przedstawienie obliczeń referencyjnych, spełniających normy dla założonych przez Zamawiającego klas oświetleniowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty parametrów w pozycji 141, 222, 244, 264 284, i załącza Tabelę nr 1 z naniesionymi zmianami. Zamawiający informuje, że dla pozycji nr 261 nie wymaga wykonania obliczeń fotometrycznych a Wykonawca winien przewidzieć dla tej pozycji oprawę o mocy równej mocy oprawy wskazanej w tabeli nr 1 tj. 28W. We wskazanej pozycji nr 284 należy zastosować oprawę uliczną

zgodnie ze wskazaniem w tabeli nr 1. Dla pozostałych pozycji wskazanych w pytaniu Zamawiający nie zmienia parametrów i oczekuje wykonania obliczeń fotometrycznych.

Pytanie 2
W związku z udzielonymi odpowiedziami i dołączeniem danych do wykonania obliczeń w przypadku pozycji oznaczonej w Tabeli nr 1 do załącznika 10 w liczbą porządkową 279 Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie wymiany wysięgników na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty parametrów w pozycji 279 i załącza Tabelę nr 1 z naniesionymi zmianami. W związku z tym, że w pozycji 279 są wskazane słupy aluminiowe z którymi zintegrowane są wysięgniki nie dopuszcza się wymiany wysięgników.

Pytania z dnia 25.01.2022 r.:

1. Zgodnie z zestawieniem projektowym – Tabela nr 1 do Załącznika nr 10, dla sytuacji Zielona/Leopoldów (sytuacje nr 75-79, wiersz 78-82), projektowana jest klasa oświetlenia M5, droga ma szerokość 6m, a słupy rozstawione są co 35m, w odstępie 4-6m od krawędzi jezdni.
Dla takich parametrów, autor opracowania przewiduje oprawy o mocy 28W i strumieniu 3200lm.

Wykonawca zwraca uwagę, że dla takich parametrów drogi, nie ma fizycznej możliwości uzyskania z opraw o tak niskiej mocy, oświetlenia na klasę M5. Aby oświetlenie spełniało wymagania na klasę M5, zgodnie z praktyką i wiedzą Wykonawcy, konieczne jest zastosowanie opraw o strumieniu świetlnym ok. 7000lm i mocy ponad dwukrotnie wyższej – niezależnie od stosowanego producenta opraw.

Dla porównania, Wykonawca wskazuje jako przykład sytuację nr 31 Kleszczowka/Kleszczowka (wiersz 34), gdzie oprawy o tej samej mocy 28W, 3200lm, projektowane są odpowiednio dla drogi o niższej klasie oświetlenia M6, mniejszej szerokości jezdni, wynoszącej 4m, i dla znacznie mniejszych odstępów słupów od jezdni, wynoszących w tym przypadku 1,5m – przy takim samym rozstawie słupów i wysokości montażu.

Wykonawca zaznacza tutaj, że tego typu problematyka występuje w pełnym zakresie inwestycji – w całej Tabeli nr 1, znaleźć można znacznie różniące się sytuacje oświetleniowe i parametry dróg, dla których projektowane są oprawy o takiej samej mocy – przeważnie 28W, zupełnie niedostosowanej i nieodpowiedniej dla znacznej części projektowanych dróg.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie dobrane zostały projektowane moce i strumienie świetlne opraw w

zestawieniu tabelarycznym oraz z czego wynika zastosowanie opraw o tej samej mocy dla skrajnie różniących się sytuacji drogowych i prosi o udostępnienie kompletu bazowych obliczeń fotometrycznych dla wszystkich sytuacji (dla których występuje więcej niż 1 sztuka opraw), z zastosowaniem projektowanych opraw oświetleniowych zgodnych z Tabelą nr 1, z których wynikać będzie spełnienie norm oświetleniowych dla podanych w zestawieniu klas.

Jednocześnie, jeżeli Zamawiający nie wyraża chęci udostępnienia bazowych obliczeń fotometrycznych, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaakceptuje ofertę z oprawami oświetleniowymi o mocach zbliżonych do zestawionych tabelarycznie, dla której część obliczeń nie będzie spełniała norm oświetleniowych na podane klasy lub czy zaakceptuje ofertę, w której obliczenia będą spełniały stawiane wymagania, ale sumaryczna moc zainstalowana wszystkich opraw przekroczy 93,24 kW.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy zaproponowania jednakowych mocy opraw do mocy opraw zawartych w zestawieniu tabelarycznym. Zgodnie z zapisami SWZ suma mocy wszystkich opraw nie może być wyższa niż 93,24. Jednocześnie Zamawiający załącza do SWZ skorygowaną tabelę nr 1 z wprowadzonymi zmianami dotyczącymi klas oświetlenia i innych parametrów.

2. – Zgodnie z zestawieniem projektowym – Tabela nr 1 do Załącznika nr 10, dla sytuacji nr 90 Niwa babicka/Niwa babicka (wiersz 93), projektowane są oprawy o mocy 36W i strumieniu świetlnym 4300lm. Dla tej sytuacji, projektowana jest klasa oświetlenia M2, jezdnia ma 10m szerokości, a słupy rozstawione są co 35m w odstępie 6m od jezdni.
Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z jego wiedzą, niezależnie od zastosowanych opraw oświetleniowych i ich producenta, fizycznie niemożliwe jest wykonanie oświetlenia tej drogi na klasę M2 przy spełnieniu wszystkich normatywnych wymagań stawianych przy tej klasie, przy takim rozmieszczeniu słupów oświetleniowych – a zwłaszcza w oparciu o zastosowanie opraw o mocy 36W, które nie zapewnią na tej drodze wymaganego poziomu oświetlenia nawet przy klasie M6. Zaznaczyć należy, że przy takiej szerokości drogi i jej parametrach, istniejące słupy i ich rozmieszczenie, nie nadają się do oświetlenia tej drogi – niezależnie od rodzaju zastosowanych wysięgników.

W związku z tym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści ofertę niespełniającą norm oświetleniowych dla dróg o oświetleniu wymaganym na klasy M2, a jeżeli Zamawiający nie wyraża takiej zgody, to Wykonawca zwraca się z prośbą o załączenie bazowych plików fotometrycznych dla wszystkich sytuacji dróg projektowanych na klasę M2, tożsamych z parametrami zawartymi w Tabeli 1, z których wynikać będzie spełnienie norm oświetleniowych przez bazowego producenta, w oparciu o którego produkty wykonano zestawienie projektowe.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 90 na klasę M4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

3. Zgodnie z zestawieniem projektowym – Tabela nr 1 do Załącznika nr 10, dla sytuacji nr 80 Moszczanka/Moszczanka (wiersz 83), projektowane są oprawy o mocy 156W i strumieniu świetlnym 16000lm, dla drogi oświetlanej na najniższą klasę M6 i szerokości 4m, przy odstępach słupów 2m od jezdni i rozstawie co 35m.
Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czym podyktowane jest zastosowanie tak wysokich mocy opraw dla tej sytuacji (oraz podobnych, analogicznych sytuacji nr 84 i 85), w momencie, gdy Wykonawca potrafi wykazać Zamawiającemu, przedkładając obliczenia fotometryczne, z których wynika, że wystarczą tutaj oprawy o mocy wielokrotnie niższej – około 30W.

Dodatkowo, zwraca się uwagę Zamawiającemu na to, że w stanie istniejącym, dla tej sytuacji, występują oprawy sodowe o mocy 70W, których modernizacja na oprawy LED, powinna wykazać istotną redukcję poboru mocy, a nie jej znaczne zwiększenie.

Wyższe moce opraw podnoszą istotnie wartość ofert, w związku z tym, z uwagi na fakt, że inwestycja ma być realizowana z publicznych środków państwowych, Wykonawca zwraca się prośbą o wyjaśnienie realnych potrzeb zastosowania wyższych mocy opraw, jakimi Zamawiający kierował się w takich sytuacjach, bądź też zweryfikowanie wszystkich danych podanych w Tabeli nr 1 (zwłaszcza mocy projektowanych opraw) i ich poprawienie oraz przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy zaproponowania jednakowych mocy opraw do mocy opraw zawartych w zestawieniu tabelarycznym. Zgodnie z zapisami SWZ suma mocy wszystkich opraw nie może być wyższa niż 93,24.

Pytanie z dnia 25.01.2022 r.:

1. W związku z zapisem w dokumentacji:” Zamawiający informuje, że zgodnie z decyzję konserwatora zabytków znak IN.5142.171.1.2020 z dnia 13-03-2020 zaakceptowany został wizerunek oprawy według poniższego zdjęcia. Jeżeli Wykonawca zaproponuje oprawę o innym wizerunku, ma obowiązek uzyskania decyzji konserwatora zabytków zezwalającej na zastosowanie zaproponowanej oprawy. Liczba opraw do zainstalowania w obszarze ochrony konserwatorskiej – 1 sztuka” Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu składania dokumentów do końca lutego 2022, ponieważ czas wydania decyzji przez konserwatora zabytków to ustawowo 30 dni.

Odpowiedź:

W żadnym zapisie SWZ nie ma wymagania aby Wykonawca do oferty załączył decyzję konserwatora zabytków. Zapis przytoczony przez Wykonawcę jest informacją jakich czynności administracyjnych musi dopełnić Wykonawca aby zastosować oprawę o innym wizerunku – czas wykonania tej czynności nie jest określony wiec skutki jej wykonania będą oceniane na etapie odbioru robót a nie na etapie składania oferty.

Pytanie z dnia 25.01.2022 r.:

1. W związku z umieszczeniem w dokumentacji treści: Zamawiający informuje, że zgodnie z decyzję konserwatora zabytków znak IN.5142.171.1.2020 z dnia 13-03-2020 zaakceptowany został wizerunek oprawy według poniższego zdjęcia. Jeżeli Wykonawca zaproponuje oprawę o innym wizerunku, ma obowiązek uzyskania decyzji konserwatora zabytków zezwalającej na zastosowanie zaproponowanej oprawy. Liczba opraw do zainstalowania w obszarze ochrony konserwatorskiej – 1 sztuka
Według uzyskanych informacji od Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Lublinie, wykonawca chcący uzyskać decyzję konserwatora zabytków o dopuszczeniu oprawy o innym wizerunku jest zobowiązany do przedłożenia pełnomocnictwa Gminy Ryki o działaniu w imieniu Gminy, a termin uzyskania takiej decyzji jest ustawowo określony na 30 dni

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o wydanie pełnomocnictwa i przesunięcie terminu składanie dokumentów na koniec lutego 2022

Odpowiedź:

Pełnomocnictwo zostanie udzielone Wykonawcy z którym zostanie podpisana umowa na wykonanie niniejszej inwestycji.

Pytania z dnia 27.01.2022 r.:

Pytanie 1
Zamawiający w pliku „Zalacznik_nr_3a_do_SWZ_-_Formularz_asortymentowy_ZMIANA” wskazuje parametry geometryczne drogi wraz z klasami oświetlenia jakie należy zastosować do obliczeń fotometrycznych i **dla sytuacji nr 90 – niwa babicka/niwa babicka przyjął klasę oświetlenia na poziomie M2.**

W powyższej lokalizacji **wskazana droga jest drogą gminną** – charakteryzuje się zdecydowanie niższym natężeniem ruchu jak na klasę M2 oraz prędkość ruchu użytkowników nie jest wysoka, aby kwalifikowała się na przyznanie jej klasy oświetleniowej M2.

Zgodnie z Normą PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”, na którą powołuje się Zamawiający – klasę oświetlenia drogi określa się przy uwzględnieniu następujących informacji: prędkość ruchu użytkowników (km/h);natężenie ruchu użytkowników

(liczba samochodów na 1h lub na 1 dzień); uczestnicy ruchu (ruch motorowy czy ruch mieszany); rozdzielenie jezdni (tak/nie); gęstość skrzyżowań (ilość skrzyżowań przypadających na 1km); parkujące pojazdy (tak/nie); luminancja otoczenia (niska/przeciętna/wysoka) – określa „jaskrawość” obiektów znajdujących się w najbliższym obszarze jezdni; sytuacja nawigacyjna (bardzo trudna/trudna/łatwa).

Wnosimy zatem o zmianę klasy oświetlenia w powyższej lokalizacji z klasy M2 na klasę oświetlenia M3, która jest bardziej adekwatna do rzeczywistych warunków występujących na jezdni we wspomnianej sytuacji.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż celem postępowania przetargowego jest jak największa energooszczędność systemu oświetleniowego gminy oraz redukcja kosztów zużycia energii elektrycznej. Zbyt wysoko przyjęta klasa oświetlenia drogi powoduje niepotrzebne i bezcelowe podniesienie mocy opraw na drodze, co przekłada się na większe, nadmiarowe zużycie energii elektrycznej, a co za tym idzie generowanie większych kosztów dla gminy i niegospodarne zarządzanie środkami publicznymi.

Alternatywnie w przypadku podtrzymania wymagania wnosimy o precyzyjne i kompleksowe wyjaśnienie poprzez wskazanie wszystkich uwarunkowań (wskazania metodyki otrzymania wyniku dla klasy oświetlenia M2 wg algorytmu znajdującego się w Normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg” uzasadniających tak postawione wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 90 na klasę M4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

Pytanie 2

Zamawiający w pliku „Zalacznik_nr_3a_do_SWZ_-_Formularz_asortymentowy_ZMIANA” wskazuje parametry geometryczne drogi wraz z klasami oświetlenia jakie należy zastosować do obliczeń fotometrycznych i **dla sytuacji nr 141 – bema/ryki, sytuacji nr – 222 – plater/ryki, sytuacji nr 244 – sklodowskiej curie/ryki, sytuacji nr 264 – staszica/ryki oraz dla sytuacji 284 – waska/ryki wskazuje na klasę oświetlenia jezdni na poziomie M6.**

W powyższych lokalizacjach Wykonawca dokonał wizji lokalnej i chciałby zauważyć, że są to drogi na osiedlu domów jednorodzinnych o bardzo niskim natężeniu ruchu, z oświetleniem zewnętrznym dekoracyjnym. We wspomnianych wyżej lokalizacjach prędkość jazdy samochodów odbywa się wolno, a drogi użytkowników ruchu są oddzielone (osobno jednia i osobno chodnik dla pieszych). Nie ma zatem wskazań, aby w tych lokalizacjach bazować na klasach oświetlenia na poziomie M6, która jest przeznaczona dla ulic, na których odbywa się głównie ruch kołowy, a nie dla ulic w strefach zamieszkania. Zdaniem Wykonawcy dla podanych lokalizacji adekwatne są klasy oświetlenia kategorii P. **Wnosimy zatem o zmianę klas oświetlenia w powyższych lokalizacjach z klasy M6 na klasę oświetlenia P5,** która jest bardziej

adekwatna do rzeczywistych warunków występujących na jezdni we wspomnianej sytuacji.

Zgodnie z Normą PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg", na którą powołuje się Zamawiający – klasę oświetlenia drogi określa się przy uwzględnieniu następujących informacji: prędkość ruchu użytkowników (km/h);natężenie ruchu użytkowników (liczba samochodów na 1h lub na 1 dzień); uczestnicy ruchu (ruch motorowy czy ruch mieszany); rozdzielenie jezdni (tak/nie); gęstość skrzyżowań (ilość skrzyżowań przypadających na 1km); parkujące pojazdy (tak/nie); luminancja otoczenia (niska/przeciętna/wysoka) – określa „jaskrawość" obiektów znajdujących się w najbliższym obszarze jezdni; sytuacja nawigacyjna (bardzo trudna/trudna/łatwa).

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż celem postępowania przetargowego jest jak największa energooszczędność systemu oświetleniowego gminy oraz redukcja kosztów zużycia energii elektrycznej. Zbyt wysoko przyjęta klasa oświetlenia drogi powoduje niepotrzebne i bezcelowe podniesienie mocy opraw na drodze, co przekłada się na większe, nadmiarowe zużycie energii elektrycznej, a co za tym idzie generowanie większych kosztów dla gminy i niegospodarne zarządzanie środkami publicznymi.

Alternatywnie w przypadku podtrzymania wymagania wnosimy o precyzyjne i kompleksowe wyjaśnienie poprzez wskazanie wszystkich uwarunkowań (wskazania metodyki otrzymania wyniku dla klasy oświetlenia M6 wg algorytmu znajdującego się w Normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg" uzasadniających tak postawione wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 141, 222, 244, 264, 284 na klasę P4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

Pytanie 3

Zamawiający w pliku „Zalacznik_nr_3a_do_SWZ_-_Formularz_asortymentowy_ZMIANA" wskazuje parametry geometryczne drogi wraz z klasami oświetlenia jakie należy zastosować do obliczeń fotometrycznych i **dla sytuacji nr 278 – warszawska/ryki, nr 279 – warszawska/ryki, nr 281 – warszawska/ryki przyjął klasę oświetlenia na poziomie M2.**

W powyższej lokalizacji Zamawiający ujął ulicę Warszawską jako drogę krajową, w rzeczywistości ulica ta nie ma nadanego numeru drogi krajowej i jest drogą o niższej randze (wojewódzka).

Wnosimy zatem o zmianę klasy oświetlenia w powyższej lokalizacji z klasy M2 na klasę oświetlenia M3, która jest bardziej adekwatna do rangi drogi i rzeczywistych warunków występujących na jezdni we wspomnianej sytuacji.

Zgodnie z Normą PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg", na którą powołuje się Zamawiający – klasę oświetlenia drogi określa się przy uwzględnieniu następujących

informacji: prędkość ruchu użytkowników (km/h);natężenie ruchu użytkowników (liczba samochodów na 1h lub na 1 dzień); uczestnicy ruchu (ruch motorowy czy ruch mieszany); rozdzielenie jezdni (tak/nie); gęstość skrzyżowań (ilość skrzyżowań przypadających na 1km); parkujące pojazdy (tak/nie); luminancja otoczenia (niska/przeciętna/wysoka) – określa „jaskrawość” obiektów znajdujących się w najbliższym obszarze jezdni; sytuacja nawigacyjna (bardzo trudna/trudna/łatwa).

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż celem postępowania przetargowego jest jak największa energooszczędność systemu oświetleniowego gminy oraz redukcja kosztów zużycia energii elektrycznej. Zbyt wysoko przyjęta klasa oświetlenia drogi powoduje niepotrzebne i bezcelowe podniesienie mocy opraw na drodze, co przekłada się na większe, nadmiarowe zużycie energii elektrycznej, a co za tym idzie generowanie większych kosztów dla gminy i niegospodarne zarządzanie środkami publicznymi.

Alternatywnie w przypadku podtrzymania wymagania wnosimy o precyzyjne i kompleksowe wyjaśnienie poprzez wskazanie wszystkich uwarunkowań (wskazania metodyki otrzymania wyniku dla klasy oświetlenia M2 wg algorytmu znajdującego się w Normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg” uzasadniających tak postawione wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 278, 279, 281 na klasę M3 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

Pytanie 4

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania (dn.24.01.2022r) wskazał, że dla ulic nie objętych wymianą wysięgnika należy założyć w obliczeniach fotometrycznych długość wysięgu równą 1,5m. Z wizji lokalnej przeprowadzonej przez Wykonawcę wynika, że dla lokalizacji ulicy Warszawskiej (gdzie dla nr porządkowych z tabeli 278, 279, 281 Zamawiający nie przewiduje wymiany wysięgnika) - długości wysięgników są krótsze niż 1,5m i wynoszą 0,5m. Uprzejmie prosimy o możliwość zastosowania do obliczeń krótszego wysięgnika o długości 0,5m.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i dla ulic nie objętych wymianą wysięgnika należy przyjmować długość wysięgnika równą 1,5m

Pytania z dnia 28.01.2022 r.:

W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem na zadanie: "Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Ryki na technologie LED" oraz dokonanymi modyfikacjami, zwracamy się o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie dokonanych modyfikacji i rozbieżności, będących wynikiem tych modyfikacji, powodujących, że postępowanie może być obarczone wadą uniemożliwiającą złożenie poprawnej oferty.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 19 stycznia 2021r. Zamawiający dokonał modyfikacji poprzez zmianę załącznika nr 10 do SWZ oraz nałożenie na Wykonawców obowiązku wykonania obliczeń fotometrycznych. W konsekwencji Zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia - ogłoszenie zmieniające 2022/S 013-029277.

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz fakt, że są to okoliczności nowe, Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia wszelkich wyjaśnień wynikających z modyfikacji pomimo iż przedmiotowe pytania wpłynęły później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku modyfikacji dokonanej 19 stycznia 2022r. przy założonym terminie składania ofert do 25 stycznia 2022r., niemożliwością, jest by wniosek o wyjaśnienie treści dodanej do wymagań SWZ, wpłynął do Zamawiającego w terminach o których mowa w art. 135 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Dodatkowo wskazujemy, że zgodnie z art. 135 ust. 4 w/w ustawy, przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w ust. 2.

Uwzględniając powyższe zwracamy się o udzielenie wszelkich wyjaśnień w zakresie wymaganych obliczeń fotometrycznych w tym o:

1. Modyfikację lub wyjaśnienie uwarunkowań prawnych dla przyjęcia dla :

1.) sytuacji90 – niwa babicka/niwa babicka klasy oświetlenia na poziomie M2. Wskazana droga jako droga gminna o niewysokim natężeniu ruchu a z pewnością niższym natężeniu nie determinującym przyjętej klasy oświetleniowej M2. Wydaje się zasadnym że dla przedmiotowej drogi obowiązywać winna klasa M3.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 90 na klasę M4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

2.) sytuacji 278 – warszawska/ryki, nr 279 – warszawska/ryki, nr 281 – warszawska/ryki Zamawiający przyjął klasę oświetlenia na poziomie M2, błędnie przyjmując ulicę Warszawską za drogę Krajową. Wskazujemy, że przywołana droga jest drogą wojewódzką dla której bardziej uzasadnioną wydaje się klasa oświetleniowa M3 uwzględniając rangę drogi i rzeczywiste warunki występujące na jezdni. Przedmiotowe parametry w przywołanych powyżej sytuacjach wydają się nadmiarowe co może wynikać z ewentualnych myłek, które przy takiej ilości sytuacji mogą się pojawić . Dlatego też w zakresie o którym mowa w ppkt. 1) oraz 2) wnosimy o weryfikację i modyfikację alternatywnie o uzasadnienie faktyczne oraz prawne dla przyjęcia takiej klasy oświetleniowej

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 278, 279, 281 na klasę M3 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

2. Analogiczne wątpliwości występują w zakresie innych lokalizacji jak np. sytuacja nr 141; 222; 244; 264; 284 dla których wskazana została klasa oświetlenia jezdni na poziomie M6. Również i w przypadku tych dróg, które są drogami osiedlowymi, zlokalizowanymi na osiedlu domów jednorodzinnych o bardzo niskim natężeniu ruchu, przyjęta klasa oświetleniowa wydaje się nieuzasadniona i nadmiarowa. Dlatego wnosimy o weryfikację i modyfikację klasy oświetleniowej dla wskazanych lokalizacji/sytuacji z klasy M6 na M5, alternatywnie o uzasadnienie faktyczne oraz prawne dla przyjęcia takiej klasy oświetleniowej.

Zarówno Wykonawcą jak i samemu Zamawiającemu winno zależeć na jak największej przejrzystości, a zwłaszcza poprawności postępowania i zachowania konkurencyjności. Jakiekolwiek wady czy rozbieżności, mogą ograniczyć konkurencyjność i powodować, że postępowanie będzie obarczone wadą.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 141, 222, 244, 264, 284 na klasę P4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

Pytania z dnia 30.01.2022 r.:

Pytanie nr 1.

Zamawiający w pliku **Tabela_nr_1_do_zalacznika_nr_10_do_SWZ_–_wersja_edytowalna_-_ZMIANA** wskazał dane wsadowe do obliczeń fotometrycznych jakimi powinien kierować się projektant przy sporządzaniu obliczeń fotometrycznych. Po szczegółowej analizie (z wykorzystaniem kilkunastu przykładowych opraw różnych producentów) stwierdzamy, że w przypadku opraw parkowych przypisane klasy oświetleniowe przy podanych parametrach są niemożliwe do spełnienia. Przy zachowaniu podanych parametrów oraz kąta nachylenia oprawy równego 0 stopni nie istnieje możliwość spełnienia klas oświetleniowych dla poniższych sytuacji:

- 141 Bema/Ryki,
- 222 Plater/Ryki,
- 244 Skłodowskiej Curie/Ryki,
- 264 Staszica/Ryki

Wnosimy o zmianę klasy z M6 na P4 .

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 141, 222, 244, 264, 284 na klasę P4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością

- 261 Stary Rynek/Ryki

Wnosimy o zmianę wysokości zawieszenia oprawy na 3m.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla pozycji nr 261 nie wymaga wykonania obliczeń fotometrycznych a Wykonawca winien przewidzieć dla tej pozycji oprawę o mocy równej mocy oprawy wskazanej w tabeli nr 1 tj. 28W.

Pytanie z dnia 01.02.2022 r.:

Pytanie 1
Zamawiający w pliku „Zalacznik_nr_3a_do_SWZ_-_Formularz_asortymentowy_ZMIANA” wskazuje parametry geometryczne drogi wraz z klasami oświetlenia jakie należy zastosować do obliczeń fotometrycznych i dla sytuacji nr 261 – stary rynek/ryki wskazuje na wysokość zawieszenia opraw równą 2m.

Zwracamy uwagę, iż dla tak niskiego zawieszenia oprawy parkowej (2m) oraz przy uwarunkowaniach geometrycznych jakie przedstawił Zamawiający (odległości słupów 35m) nie jest możliwe wykonanie obliczeń fotometrycznych zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg” dla określonej klasy oświetlenia (P4) - przez żadną oprawę parkową dostępną na rynku.

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga przedstawienia obliczeń dla ww. sytuacji przy tak postawionych warunkach projektowych (bardzo niskie zawieszenie oprawy, dalekie odległości słupów, itd.).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla pozycji nr 261 nie wymaga wykonania obliczeń fotometrycznych a Wykonawca winien przewidzieć dla tej pozycji oprawę o mocy równej mocy oprawy wskazanej w tabeli nr 1 tj. 28W

Pytanie z dnia 02.02.2022 r.:

Pytanie:
Prosimy o przedstawienie obliczeń fotometrycznych dla sytuacji Niwa Babicka - pozycja nr 90 z załącznika nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi -ZMIANA”.

Dla podanych w tabeli parametrów tj. dla kategorii drogi M2, szerokości jezdni wynoszącej 10 m, odległości słupa od krawędzi drogi 6 m i wysokości słupa 7 m oraz zastosowaniu narzuconych wysięgników o wymiarach maksymalnych 1,5 m x 2 m nie można wykonać poprawnych obliczeń fotometrycznych i dobrać oprawy LED spełniającej kryteria przedmiotu zamówienia.

Nawet zastosowanie oprawy o mocy około 200 Watów (niemalże 3 razy większej, niż istniejące oprawy sodowe) nie daje akceptowalnego wyniku.

Ponadto prosimy o potwierdzenie, czy w tabeli prawidłowo zostały podane wysokości słupów?

Po przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie w Niwie Babickiej, widać, że oprawa jest zawieszona około 1 metra poniżej wierzchołka słupa, co nie jest zgodne z danymi w tabeli, w której podano, że istniejąca oprawa zawieszona jest na wysokości 7 metrów, a wysokość słupa podano również jako 7m. Prosimy o podanie rzeczywistej wysokości słupów dla wszystkich sytuacji z tabeli.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje klasę oświetlenia w pozycji nr 90 na klasę M4 i załącza tabele nr 1 ze skorygowaną wartością. Pozostałe wartości również podano w załączonej tabeli nr 1

Pytanie z dnia 03.02.2022 r.:

1. Uchwyt montażowy musi umożliwiać regulację położenia oprawy w zakresie -15 do + 15 stopni z krokiem nie mniejszym niż 5 stopni. Prosimy o dopuszczenie rozwiązania dającego możliwość regulacji położenia oprawy w zakresie w pionie : 0-20 stopni w poziomie -10 / +10 stopni. Takie rozwiązanie daje większy zakres regulacji w praktyce.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia wymagań w zakresie kąta regulacji położenia oprawy.

Pytanie z dnia 04.02.2022 r.:

W związku z koniecznością dobrania opraw oświetleniowych na podstawie danych z załącznika nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi -ZMIANA” prosimy o zgodę na zaoferowanie opraw o mniejszym strumieniu niż podane przez Zamawiającego w załączniku nr 10. Zamawiający wymaga dostosowania parametrów świetlnych opraw do sytuacji drogowych podanych w załączniku nr 10 jednocześnie narzucając w nim minimalny strumień świetlny oprawy. Po wykonaniu obliczeń fotometrycznych na podstawie danych z tabeli w załączniku nr 10 wynika, że dla wielu sytuacji drogowych w celu spełnienia wymagań normy

wystarczy oprawa o dużo mniejszym strumieniu niż zaproponowana w tabeli. Możliwość zastosowania oprawy o mniejszym strumieniu przełoży się na mniejszą moc pobieraną przez oprawę i pozwoli na zainstalowanie jeszcze mniejszej łącznej mocy opraw niż zakłada to narzucony w SWZ limit mocy, a to z kolei przełoży się na większe oszczędności w opłatach za energię elektryczną.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 10 minimalna skuteczność świetlena opraw ma być większa niż 120 lm/W. Zamawiający nie ogranicza możliwości zastosowania opraw o innej mocy i innym strumieniu świetlnym niż wskazane w Tabeli nr 1 w załączniku nr 10 pod warunkiem zachowania w/w minimalnej skuteczności świetlnej oprawy.

B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

C. W związku z tym, że na stronie postępowania przetargowego załączono załączniki pod nazwą „Załącznik nr 3a do SWZ – Formularz asortymentowy ZMIANA (2)” i „Tabela nr 1 do Załącznika nr 10 - wersja edytowalna ZMIANA”, Zamawiający informuje, że zamieszcza skorygowane załączniki pod nazwą „Załącznik nr 3a do SWZ – Formularz asortymentowy ZMIANA (3)” i „Tabela nr 1 do Załącznika nr 10 - wersja edytowalna ZMIANA(2)”, które stają się obowiązującymi w zakresie przygotowania obliczeń fotometrycznych i formularza asortymentowego

***D.* W załączeniu:**

1) Załącznik nr 3a do SWZ – formularz asortymentowy- ZMIANA (3)

2) Tabela nr 1 do załącznika nr 10 do SWZ – wersja edytowalna – ZMIANA(2) w formacie .pdf oraz .xls

BURMISTRZ RYK
/-/
inż. Jarosław Żaczek
.....
(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)